

07. MAR. 2022
25712

Către: Consiliul Local al mun. Bistrița

Primăria mun. Bistrița

Referitor la: Plângere prealabilă referitoare la obligația de respectare a prevederilor PUG astfel cum a fost aprobat prin HCL 136/2013 și a cărei valabilitate a fost prelungită prin HCL 184/2018

Subsemnații, **Mariana Nacu**, domiciliată în Bistrița, str. ..., **Alin Moldovan**, domiciliat în Bistrița, str. ... și **Maria Meșter**, domiciliată în Bistrița, str. ..., vă solicităm ca, în conformitate cu atribuțiile și responsabilitățile dumneavoastră în materie de urbanism, în conformitate cu prevederile Constituției României, cu prevederile Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, ale Legii 554/2001 privind contenciosul administrativ, **să asigurați respectarea și aplicarea prevederilor documentației de urbanism – PUG, astfel cum a fost acesta aprobat prin HCL 136/2013 și a cărei valabilitate a fost prelungită prin HCL 184/2018.**

Constituția României: "ARTICOLUL 16 Egalitatea în drepturi (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege."

La data de 14.11.2013, a fost aprobat PUG pentru mun. Bistrița, inclusiv Regulamentul Local de Urbanism și UTR-urile aferente, prin HCL nr 136/2013. Ulterior, la data de 30.10.2018, a fost aprobată prin HCL 184/2018 prelungirea valabilității PUG (în mod normal, presupunem că a fost aprobat PUG-ul inițial în forma sa exactă, orice modificare atrăgând cu sine anularea avizelor și autorizațiilor emise și, ca atare, atrăgând ilegalitatea PUG-ului prelungit).

Prin HCL de aprobare și apoi de prelungire a planului urbanistic și a regulamentului local aferent se conferă documentației putere de aplicare, fiind apoi temei juridic în vederea realizării activității de dezvoltare urbanistică, precum și a autorizării construcțiilor.

Pentru această documentație PUG, există planșe UTR purtând viza spre neschimbare, semnătura arhitectului șef și data aprobării PUG inițial. Această activitate-de aplicare a vizei spre neschimbare pe documentațiile de urbanism- PUG, PUZ, PUD, este în conformitate cu referatul nr 22107/19.03.2012, aprobat de primar.

Aplicarea vizei respective reprezintă certitudinea că respectivele planșe sunt cele legale, ele trebuind păstrate, aplicate și respectate în forma respectivă până la actualizarea PUG nou. PUZ-urile ulterior aprobate, care aduc derogări la PUG, ar trebui, și ele, să fie disponibile, astfel încât întreaga activitate de urbanism să poată fi desfășurată în conformitate cu prevederile legale.

La data aprobării inițiale a PUG, prin avizul Comisiei Tehnice de Amenajarea Teritoriului și Urbanism nr 14/85247/24.10.2013, este emis avizul favorabil pentru PUG

inițial, cu următoarele observații și recomandări: "Corelarea Regulamentului Local de Urbanism cu simbolurile grafice din planșele de reglementări".

În Raportul Privind aprobarea documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița și Regulamentul local de urbanism” nr 85247/08.11.2013, emitenți Arhitect șef și Serviciul Urbanism- atașat prezentei- **Anexa nr 2**, se precizează: "Fiecare zonă are detaliate subzonele, funcțiunile și utilizările permise, nr e și interzise.."

În prezent, planșele pe UTR având **viza spre neschimbare a arhitectului șef și purtând data de 14.11.2013 ("documentație aprobată în ședința ordinară/extraordinară a consiliului local din data de 14.11.2013" și semnată olograf de arhitect șef)** sunt în mod consistent diferite de planșele UTR postate pe site-ul mun. Bistrița și nu mai sunt utilizate în activitatea de urbanism (conform poziției public exprimate a primarului mun. Bistrița).

În mod cu totul surprinzător, pe baza susținerilor primarului municipiului Bistrița din ședința CL din data de 19.08.2021, **PUG-ul de pe site-ul primăriei este cel legal:** "Domnul Ioan Turc – Primarul municipiului Bistrița: am solicitat Serviciului de Audit să facă o analiză, să demareze, să desfășoare o misiune de audit asupra documentelor existente în primărie, precum și cu privire la cele care se află sau se aflau la alte instituții. În urma desfășurării misiunii de audit, inclusiv asupra documentelor care au fost comunicate de instituțiile deținătoare, s-a constatat faptul că PUG-ul aprobat prin Hotărârea de consiliu local al municipiului Bistrița nr.136 din 14.11.2013, în format electronic, conține toată documentația aprobată prin hotărârea de consiliu local. **Deci insist,** este concluzia raportului Serviciului de audit. De asemenea, prin compararea DVD-urilor și a documentelor care conțin UTR-uri de la arhitectul șef, UTR-uri aflate pe site-ul Primăriei municipiului Bistrița și pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, a CD-ului de la Direcția Administrație Publică, Juridic, a DVD-ului original, martor, cu semnătura olografă a arhitectului șef, a DVD-ului de la SC BLOOM ROMÂNIA SRL, a DVD-ului de la Direcția Patrimoniu, care au fost comunicate structurilor menționate la art.8 al Hotărârii nr.136/2013, rezultă faptul că acestea au același conținut, **decii sunt similare**, respectiv indicatorii tehnici în toate sau pentru toate cele 42 de UTR-uri. Se mai menționează, de asemenea, în informarea făcută de către Serviciul de audit, că de la data aprobării în 2013 a PUG-ului s-au făcut o serie de modificări prin PUD-uri și prin PUZ-uri referitor, respectiv 21 de hotărâri de consiliul local de aprobare PUZ și 3 hotărâri de consiliu local de aprobare PUD." Precizăm că sublinierile ne aparțin.

Spunem surprinzător referitor la concluzia domnului primar pentru că pe site-ul primăriei nicio planșă UTR nu are viza spre neschimbare (planșele care au viza respectivă ar trebui să fie în mod clar și fără niciun dubiu planșele legale) și planșele de pe site diferă, în unele cazuri chiar în mod substanțial, de cele vizate spre neschimbare.

Mai mult, auditul intern al primăriei nu poate decide (și nici domnul primar) care variantă de PUG și UTR sunt legale, singurele legale fiind cele vizate spre neschimbare, iar acestea nu sunt cele de pe site. Singura autoritate care poate aproba documentațiile de urbanism la nivelul municipiului este Consiliul local, iar acesta a aprobat deja o documentație de urbanism prin HCL 136/2013 și apoi a prelungit valabilitatea sa (fără modificări) prin HCL 184/2018.

Nerespectarea prevederilor documentațiilor PUG aprobate și utilizarea unei (sau unor) alte variante este o ilegalitate.

Viza spre neschimbare este garantul (sau ar trebui să fie) că aceste documente sunt cele aprobate inițial și care ar trebui să fie cele care au fost prelungite ca aplicabilitate.

De asemenea, în ziarul Timponline, 08.02.2022: "Primarul Bistriței, Ioan Turc, a spus că problema celor 2 variante ale Planului Urbanistic General (PUG) al Bistriței s-a rezolvat într-un mod cât se poate de simplu. Am solicitat să se lucreze exclusiv pe varianta electronică care e publică, pe site, este afișată, ținând cont că 90 și la sută din documentațiile de urbanism au fost eliberate pe baza acestei versiuni, a spus el."

În opinia noastră de oameni simpli, este de o gravitate extremă utilizarea (cu cunoștința tuturor factorilor implicați) unei variante de PUG diferite de cea aprobată, fără ca modificările să fi urmat calea legală pentru a fi acceptate (avizare și apoi aprobare prin HCL) pe baza considerentului "ținând cont că 90 și la sută din documentațiile de urbanism au fost eliberate pe baza acestei versiuni".

Definiția excesului de putere este regăsită în integralitatea sa în ceea ce se întâmplă în activitatea de urbanism de la =nivelul mun. Bistrița: "n) *exces de putere - exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor;*"

Diferențele între cele 2 seturi de planșe sunt mari, implicând:

- subzone care există în planșele cu viza spre neschimbare și care nu se mai regăsesc în planșele de pe site (IS1a, L2a, M2a) dar și subzone care există în planșele de pe site dar nu și pe cele vizate (M1);
- schimbarea subzonelor în cele 2 seturi de planșe, ceea ce duce la schimbarea funcțiunilor și ale regimului de înălțime pentru subzonele respective, ceea ce reprezintă de fapt derogări de la prevederile inițiale și care nu pot fi posibile, legal, decât prin planuri de urbanism zonale, nicidecum prin măsluirea unor planșe și utilizarea lor ca planșe pe baza cărora se derulează activitatea de urbanism la nivelul unui municipiu. Mai mult, schimbarea și amestecarea funcțiunilor este în contradicție cu Art 14 din Regulamentul General de Urbanism: "(1) *Autorizarea executării construcțiilor se face **cu condiția asigurării compatibilității** dintre destinația construcției și funcțiunea dominantă a zonei, stabilită printr-o documentație de urbanism, sau dacă zona are o funcțiune dominantă tradițională caracterizată de țesut urban și conformare spațială proprie.*";
- UTR-uri având dimensiuni diferite în cele 2 seturi de planșe.

În acest sens, atașăm un material cuprinzând o parte din modificările existente între cele 2 seturi de planșe.

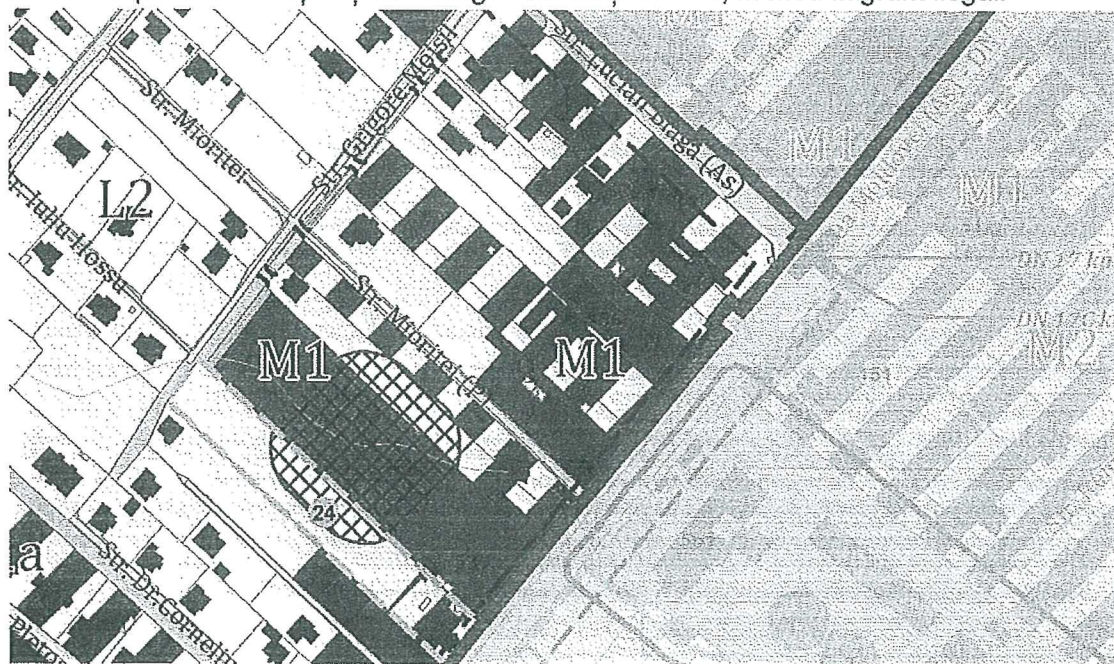
În cazul subzonelor care există în planșele vizate dar nu au funcțiunile detaliate în RLU, rezolvarea legală era modificarea prin urmare pașilor legali, ai RLU și nicidecum prin aplicarea cu exces de putere a prescripțiilor altor subzone (cazul L2a- subzona de locuire colectivă mică cu regim de construire continuu și discontinuu și înălțime maximă P+2+M, unde s-a modificat pur și simplu subzona în planșele ilegale în L3- subzona de locuire

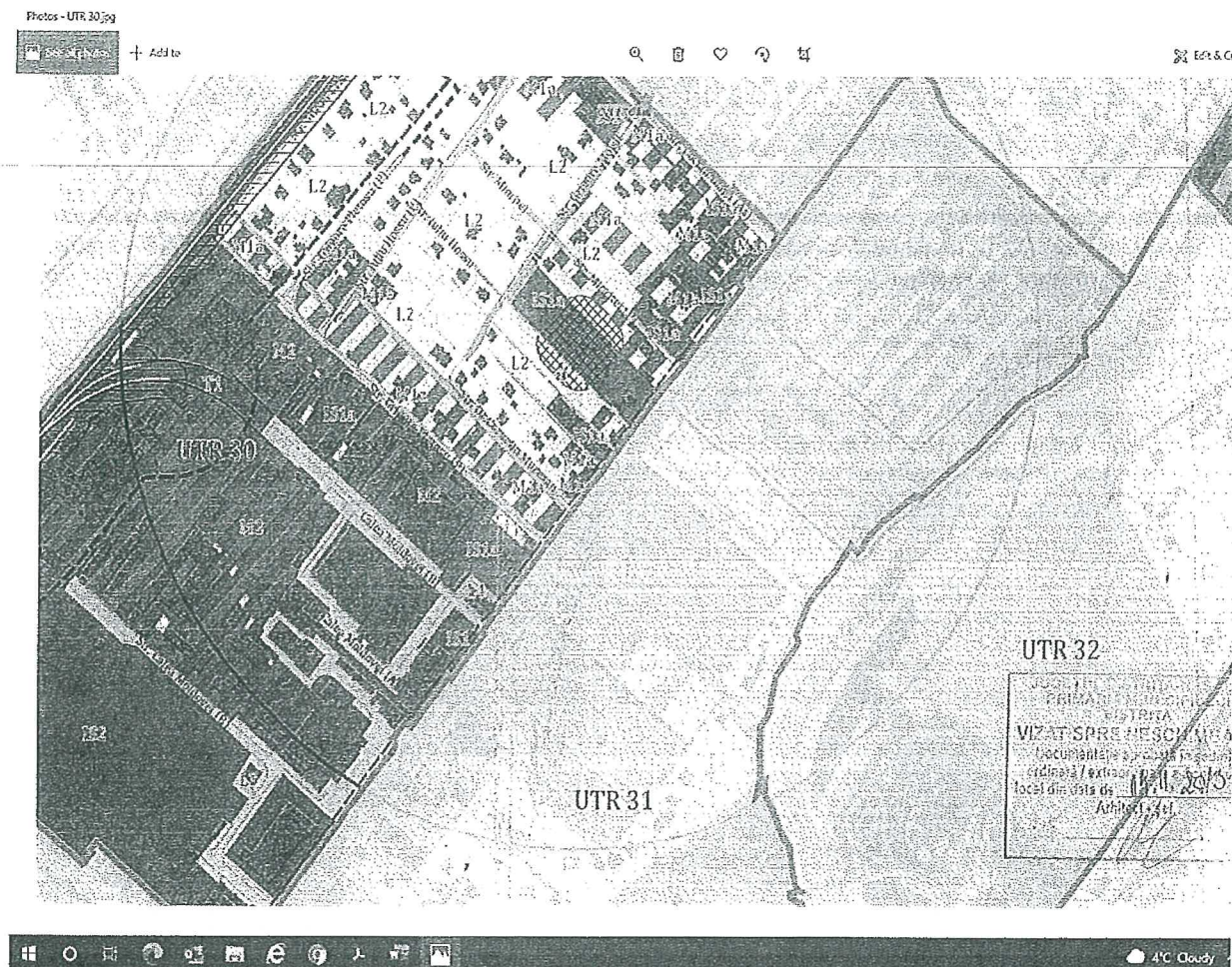
colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri iar locuințele colective mici au fost apoi permise în întreaga subzonă L2). Conform Legii 350/2001, art 49: "(4) Prevederile regulamentelor locale de urbanism sunt diferențiate pentru fiecare unitate teritorială de referință, zonă și subzonă a acesteia."

Ceea ce semnalăm noi azi sunt aspecte sesizate și semnalate corespunzător și de către o parte din arhitecții care derulează activități de proiectare la nivelul municipiului Bistrița (ex. adresa nr 11932/14.02.2018, semnată de 8 arhitecți, membri ai OAR), fără succes însă.

Mai jos aveți, cu titlu de exemplu, 2 imagini ale unei porțiuni din UTR 30, în primul caz planșa de pe site iar în al doilea caz planșa cu viza spre neschimbare, a porțiunii de la sensul giratoriu Lucian Blaga/ Calea Moldovei. În acest fragment, subzonele din planșa legală-vizată M1a (subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri) și IS1a (subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M, fiind o subzonă care nu mai are corespondent în planșele modificate ilegal), au devenit în planșa ilegală subzona M1 (subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)).

Astfel, prin modificarea funcțiunii și a regimului de înălțime, a devenit posibilă edificarea imobilului pe care cu toții îl știm cu regim de înălțime P+6, în mod flagrant ilegal.





Domnule primar, doamnelor și domnilor consilieri locali, doamnelor și domnilor funcționari publici sau contractuali care funcționați la nivelul aparatului tehnic al primăriei mun. Bistrița, este un lucru de o gravitate extremă, care nu mai poate continua și care trebuie reglementat în conformitate cu prevederile legale.

Așa cum oameni mai inteligenți decât noi au arătat în alte situații, actele administrative cu caracter normativ emise de către autoritățile publice trebuie aplicate și interpretate imparțial, legal și nu în funcție de interesele de moment ale unei administrații.

"Legea nu poate fi "îndoită" pentru a masca ineficacitatea sau lipsa de interes pentru rezolvarea unor probleme ce sunt de competența unei autorități."

Faptul că reprezentanții administrației publice au abilitatea de reglementare nu le dă dreptul de a nu se supune legii și a nu aplica legea, așa cum noi, cetățenii de rând trebuie să o facem.

"Argumente de tipul "admiterea unei astfel de cereri ar arunca în haos orașul, din punct de vedere urbanistic" nu trebuie să-și mai găsească locul în conduita niciunei administrații. Cei aflați în serviciul public trebuie să identifice metodele cele mai bune și mai eficiente de a respecta legea, nu de a o ignora sau de a o ocoli."

Locuitorii mun. Bistrița "nu trebuie să mai fie martorii unei aplicări discreționare a actelor normative, în funcție de diferitele disfuncționalități ale segmentului administrativ, ci trebuie să ajungă să beneficieze de o autoritate administrativă performantă, care acționează sub lege și nu pe lângă ea."

Deoarece la o precedentă întâlnire având ca subiect tot PUG, s-a menționat lipsa atribuțiilor CL al mun. Bistrița în activitatea de aplicare a regulilor de urbanism, vă supunem atenției câteva din prevederile legale aplicabile în acest sens:

În conformitate cu prevederile Legii 350/2001, cu modificările și completările ulterioare:

Atribuțiile autorităților administrației publice locale

"Art. 25. - (1) Consiliul local coordonează și răspunde de întreaga activitate de urbanism desfășurată pe teritoriul unității administrativ-teritoriale și asigură respectarea prevederilor cuprinse în documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate, pentru realizarea programului de dezvoltare urbanistică a localităților componente ale comunei sau orașului."

"Art. 27¹. - Primarul/Primarul general al municipiului București, prin structura responsabilă cu urbanismul condusă de arhitectul-șef din cadrul aparatului de specialitate, are următoarele atribuții în domeniul urbanismului:

d) acționează pentru respectarea și punerea în practică a prevederilor documentațiilor de urbanism aprobate."

În încheiere, vă solicităm ca, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, să luați toate măsurile legale, de îndată, astfel încât să asigurați respectarea și aplicarea prevederilor documentației de urbanism – PUG, astfel cum a fost acesta aprobat prin HCL 136/2013 și a cărui valabilitate a fost prelungită prin HCL 184/2018, și să stopați de urgență emiterea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire care nu respectă prevederile legale aprobate.

Bistrița, 04.03.2022

Mariana Nacu

Maria Meșter

Alin Moldovan

Către

Primarul municipiului Bistrița - Ioan Turc

Consiliul Local al municipiului Bistrița

Secretarul general al municipiului Bistrița - Floarea Gaftone

Subsemnații, **Mariana Nacu**, domiciliată în Bistrița, str. **197**, **Alin Moldovan**, domiciliat în Bistrița, str. **197** nr. **5** și **Maria Meșter**, domiciliată în Bistrița, str. **197** nr. **5**, reclamanți în dosarul nr. 53/112/2022, unde pârâții sunt Consiliul Local al mun. Bistrița și Primăria mun. Bistrița, vă aducem la cunoștință în vederea stabilirii măsurilor legale care se impun în această situație, următoarele:

La termenul de ședință din data de 13.05.2022, reprezentantul pârâtelor în proces, a depus la dosar înscrisurile din atașament și anume, adresa nr.38562/11.05.2022, emisă de Primăria mun. Bistrița și asumată sub semnătură de Primar și secretarul municipiului, respectiv adresa de la Direcția juridică nr 47799/12.05.2022.Referitor la al doilea document, trecând peste modul de formulare a unei adrese semnate de către 3 persoane cu pregătire juridică, peste faptul că această adresă nu este înregistrată la această direcție sau în alt serviciu din Primărie, vă rugăm să ne comunicați care este calitatea domnului director juridic în cadrul dosarului menționat, respectiv dacă dânsul are un act de reprezentare care să îi dea dreptul de a depune documente în cadrul dosarului.

Această adresă de la Direcția juridică este o subminare de autoritate, doar documentele având semnătura primarului cu atribut de reprezentare în justiție a UAT-ului, așa cum prevede:art. nr.109 din Codul administrativ OUG 57/2019. „*(1) Reprezentarea în justiție a unităților administrativ- teritoriale se asigură de către primar sau de către președintele consiliului județean.*” pot fi depuse oficial. Direcția juridică nu poate interveni cu probatoriu în dosar.

Mai mult, dată fiind poziția exprimată prin adresa susmenționată a Direcției juridice (care, repetăm, nu are niciun element de luare la cunoștință sau de confirmare a informațiilor de către persoana cu drept de reprezentare- Primar), vă rugăm să ne comunicați care este documentația după care domnul director executiv Cincea Dumitru face verificările și contrasemnează documentele de urbanism (respectiv certificate de urbanism și autorizații de construire), respectiv precizarea dacă dânsul folosește planșele de pe site sau cele purtând semnătura olografă a arhitectului șef al mun. Bistrița și datate cu data emiterii HCL prin care a fost aprobat PUG.

Neluarea unei poziții ferme față de acest derapaj ar fi o slăbiciune nepermisă a administrației publice.

În această situație, cu atât mai mult se impune să ne răspundeți la petițiile nr 109/12/01.02.2022 și nr 24712/03.03.2022.

Dat fiind termenul de judecată stabilit de instanță în cadrul dosarului – 10.06.2022, vă rugăm să puneți pe ordinea de zi a primei ședințe de consiliu local – aferentă lunii mai 2022, dezbaterile aspectelor sesizate în prezenta adresă dar și plângerile noastre rămase fără răspuns din partea Consiliului Local (nr 109/12/01.02.2022 și nr 247/12/03.03.2022), tema acestor fiind strâns legată atât de obiectul dosarului 53/112/2022 dar și de prezenta solicitare.

Ca o concluzie, prin prezenta vă solicităm:

- să ne comunicați care este calitatea domnului director juridic în cadrul dosarului menționat, respectiv dacă dânsul are un act de reprezentare din partea părților care să îi dea dreptul de a depune documente în cadrul dosarului;
- să ne comunicați care este documentația după care domnul director executiv Cincea Dumitru face verificările și contrasemnează documentele de urbanism (respectiv certificate de urbanism și autorizații de construire).

Atașăm prezentei cele 2 adrese menționate mai sus.

Cu considerație,

Mariana Nacu

Maria Meșter

Alin Moldovan

Bistrița la 16.05.2022



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA

Bistrița - 420040. Piața Centrală. nr. 6, Bistrița - Năsăud
E-mail: primaria@municipiulbistrita.ro <http://www.primariabistrita.ro>
Telefonul cetățeanului 0800-080033, Telefon 0263-223923/224706, Fax 0263-231046

**Direcția Administrație Publică, Juridic
Serviciul juridic și evidență documente
Nr.47.799/12.05.2022**

**Secretarul General
al municipiului Bistrița**

Nr. file: 1

*Au primit
27. 12. 2022
130*

Stimată doamnă,

În completare la adresa noastră cu nr. 47.799/10.05.2022, prin care v-am comunicat că HCL136/2013 se află în custodia organelor judiciare, vă facem cunoscut că, sintagma din adresa mai sus menționată " precum și documentele care au stat la baza emiterii acesteia" se referă la documentele predate de către Secretarul General al municipiului Bistrița în arhiva instituției și nu putem certifica faptul că acestea au fost documentele care au stat la baza adoptării HCL 136/2013, privind aprobarea documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița”, în ședința Consiliului Local al municipiului Bistrița din data de 14.11.2013.

**DIRECTOR EXECUTIV,
DUMITRU MATEI-CINCEA**

**DIRECTOR EX. ADJUNCT,
LUCIANA-MARIA HRISCU**

**CONSILIER,
MARIA-LUCIA CATUNA**



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA

Bistrița - 420040, Piața Centrală, nr. 6, Bistrița - Năsăud
E-mail: primaria@municipiulbistrita.ro <http://www.primariabistrita.ro>
Telefonul cetățeanului 0800-080033, Telefon 0263-223923/224706, Fax 0263-231046

Nr. 38562/11.05.2022

Dosar nr. 53/112/2022/05.04.2022
Termen: 13.05.2022

Către

TRIBUNALUL BISTRIȚA – NĂSĂUD

Spre știință: Direcției Administrație Publică, Juridic

5.12/05
12.05.22
Juc.

Având în vedere adresa dumneavoastră nr. 38562/11.04.2022 prin care ne solicitați în copie conformă cu originalul Hotărârea Consiliului Local al municipiului Bistrița nr. 136/2013 privind aprobarea documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița și Regulament local de urbanism”, atât partea scrisă cât și desenată;

Vă comunicăm faptul că prin adresa nr. 47799/10.05.2022, Serviciu juridic și evidență documente din cadrul Direcției Administrație Publică, Juridic ne face cunoscut faptul că *”la momentul actual HCL 136/2013, privind aprobarea documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița”, partea scrisă cât și desenată, precum și documentele care au stat la baza emiterii acesteia, se află în custodia organelor judiciare în vederea efectuării unor cercetări, nefiind restituită arhivei instituției”*.

Menționăm că prin adresa nr. 40890/15.04.2022 ne-am adresat și Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița – Năsăud, prin care am rugat să dispună procedura legală de urmat pentru a se pune la dispoziția instanței copiile solicitate.

PRIMAR
IOAN TURC

SECRETAR GENERAL,
FLOARE GAFTONE

Către: Primăria mun. Bistrița- Primar

Consiliul Local al mun. Bistrița

Arhitect șef al mun. Bistrița

Spre știință:

Instituția Prefectului jud. Bistrița-Năsăud

Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

Arhitect șef al județului Bistrița-Năsăud

Referitor la: solicitare informații publice în temeiul prevederilor legii 544/2001

Subsemnații, Mariana Nacu, domiciliată în Bistrița, str. *[ilicibil]* nr. 17, Alin Moldovan, domiciliat în Bistrița, str. *[ilicibil]* nr. 35 și Maria Meșter, domiciliată în Bistrița, str. *[ilicibil]* nr. 33, în temeiul prevederilor legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, art 1: *"Accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României."*, vă solicităm să ne răspundeți în scris la următoarele:

1. Care este temeiul legal potrivit căruia în prezent se emit certificate de urbanism și autorizații de construire de către primăria mun. Bistrița pentru locuințe colective mici în subzona de locuire individuală L2?
2. Care este prevederea legală referitoare la dimensiunea lotului minim construibil pentru locuințele colective în zona de locuire – L (atât la nivel general cât și pentru cele denumite la utilizări admise ca "locuințe colective mici"), care permite alegerea discreționară a dimensiunii lotului în cadrul certificatului de urbanism pentru locuințe colective în zona de locuire?
3. În calitatea dumneavoastră, menționați care este explicația legală pentru care, deși a fost inițiat un proiect de hotărâre pentru reglementarea locuințelor colective mici, proiect supus și dezbaterii publice, prin recunoașterea de către primar și CL a situației ilegale a acestui tip de locuire ("locuințe colective mici") nu ați clarificat acest aspect deosebit de important, permițând perpetuarea unei situații ilegale, cu impact deosebit asupra locuitorilor din subzona de locuire individuală. Acest proiect de hotărâre a fost motivat de faptul că (citate din referat de aprobare a proiectului HCL): *"Planul Urbanistic General al municipiului Bistrița nu conține reglementări clare și suficiente pentru a preveni solicitarea construirii, ca regulă generală, în absolut toate zonele destinate construirii individuale, ocupate deja de locuințe individuale, a unor blocuri de locuințe de dimensiuni variabile, cu un număr mare de apartamente, supuse vânzării, în lipsa unei limitări explicite a acestui număr în situația locuințelor "colective mici"."*; *"Amplasarea locuințelor colective în*

zone de locuințe individuale contravine chiar reglementării unităților teritoriale de referință(UTR),"; *"Chiar și aspectul exterior al locuințelor colective amplasate între locuințe individuale contravine "omogenității funcționale și morfologice" la care face referire reglementarea UTR, în sensul că nu se ține cont de arhitectura și caracterul specific al clădirilor învecinate, care sunt case individuale și cu care sunt în covizibilitate.";* " *Partea descriptivă a PUG, Regulamentul Local de Urbanism nu reglementează deloc aceste zone de locuire colectivă mica"*

4. Pentru cele 21 de PUZ-uri aprobate prin HCL și care au dus la modificări ale PUG (care, în mod normal, ar trebui să se regăsească pe site- cu toate documentele aferente, împreună cu PUG în vigoare) și cele 3 PUD aprobate prin HCL, vă solicităm o situație care să cuprindă încadrarea inițială a suprafețelor reglementate pe zonă/ subzonă, cu indicatorii inițiali și apoi încadrarea finală, după aprobarea PUZ, cu indicatorii finali (din RLU). În cazul în care CUT-ul propus prin noua documentație depășește limita de 20% stabilită prin Legea 350/2001, respectiv depășește valoarea de 4 (conform art 32, (7) *"Modificarea prin planuri urbanistice zonale de zone ale unei unități teritoriale de referință, stabilite prin reglementări aprobate prin Planul urbanistic general, poate fi finanțată de persoane juridice și/sau fizice. În această situație, coeficientul de utilizare a terenului (CUT) propus de noua reglementare nu îl va putea depăși pe cel aprobat inițial cu mai mult de 20%, o singură dată.";* Art 46, "(7) *În vederea unei utilizări coerente și raționale a teritoriului localităților, zonele cu coeficienți de utilizare a terenului (CUT) cu valoare mai mare de 4 se stabilesc numai prin Planul urbanistic general și regulamentul local aferent."*), menționați temeiul legal care permite aceste depășiri sau care au fost prevederile care au permis aceste depășiri. Pentru aceste planuri modificatoare PUG, solicităm postarea pe site în integralitatea lor.

Referitor la modul în care plângerea noastră anterioară, înregistrată la CL sub nr 101041/19.11.2021, a fost tratată de către toate autoritățile locale, facem următoarele precizări, deosebit de importante:

- Am venit la dumneavoastră pentru că, în conformitate cu prevederile ROF: **ART.1.** – *Consiliul local este autoritatea deliberativă a administrației publice locale a municipiului Bistrița și hotărăște în condițiile legii în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități publice locale sau centrale.";* **ART.73.(1)** - *Orice cetățean are dreptul să se adreseze cu petiții consiliului local. Acestea se înscriu într-un registru special, păstrat de Compartimentul pregătire documente și sunt analizate și soluționate potrivit reglementărilor legale în vigoare. (2) - La începutul lunii, comisiile, în funcție de domeniul de activitate, analizează petițiile adresate, organizează inclusiv deplasări în teren și formulează, cu sprijinul serviciului de specialitate, răspunsul în termenul prevăzut de lege. De regulă, răspunsul formulat va fi adus la cunoștința consiliului local, care se va pronunța prin vot cu privire la acesta. De regulă, răspunsul formulat va fi adus la cunoștința consiliului local, care se va pronunța prin vot cu privire la acesta.";* **ART.40.(1)** - *Ordinea de zi a ședințelor consiliului local cuprinde proiecte de hotărâri, rapoarte sau informări ale comisiilor de specialitate, rapoarte sau informări ale conducătorilor structurilor din aparatul de specialitate al primarului sau ai serviciilor publice de interes local, petiții și alte probleme care se supun dezbaterii consiliului."* (9) - *Proiectele de hotărâri și*

celelalte probleme asupra cărora urmează să se delibereze se iau în dezbatere numai dacă sunt însoțite de raportul comisiilor de specialitate competente a aviza și de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului."

- De asemenea, pe baza susținerilor primarului municipiului Bistrița din ședința CL din data de 19.08.2021, **PUG-ul de pe site-ul primăriei este cel legal:** "Domnul Ioan Turc – Primarul municipiului Bistrița: am solicitat Serviciului de Audit să facă o analiză, să demareze, să desfășoare o misiune de audit asupra documentelor existente în primărie, precum și cu privire la cele care se află sau se aflau la alte instituții. În urma desfășurării misiunii de audit, inclusiv asupra documentelor care au fost comunicate de instituțiile deținătoare, s-a constatat faptul că PUG-ul aprobat prin Hotărârea de consiliu local al municipiului Bistrița nr.136 din 14.11.2013, în format electronic, conține toată documentația aprobată prin hotărârea de consiliu local. Deci insist, este concluzia raportului Serviciului de audit. De asemenea, prin compararea DVD-urilor și a documentelor care conțin UTR-uri de la arhitectul șef, UTR-uri aflate pe site-ul Primăriei municipiului Bistrița și pe siteul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, a CD-ului de la Direcția Administrație Publică, Juridic, a DVD-ului original, martor, cu semnătura olografă a arhitectului șef, a DVD-ului de la SC BLOOM ROMÂNIA SRL, a DVD-ului de la Direcția Patrimoniu, care au fost comunicate structurilor menționate la art.8 al Hotărârii nr.136/2013, rezultă faptul că acestea au același conținut, deci sunt similare, respectiv indicatorii tehnici în toate sau pentru toate cele 42 de UTR-uri. Se mai menționează, de asemenea, în informarea făcută de către Serviciul de audit, că de la data aprobării în 2013 a PUG-ului s-au făcut o serie de modificări prin PUD-uri și prin PUZ-uri referitor, respectiv 21 de hotărâri de consiliul local de aprobare PUZ și 3 hotărâri de consiliu local de aprobare PUD."
- Nu am cerut nici milă, nici favoruri prietenești (spre deosebire de unii investitori locali nu avem relații de prietenie cu consilierii locali sau cu funcționarii din aparatul executiv al primăriei) ci am cerut respectarea drepturilor noastre cetățenești, "în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României" și cu prevederile actelor normative care reglementează activitatea urbanistică. În aceeași calitate au venit la dumneavoastră și alți nenumărați cetățeni ai municipiului.
- Respingerea plângerii noastre (situația fiind una general valabilă, alte petiții sau plângeri ale cetățenilor simpli fiind la fel tratate) cu motivarea că s-a votat în CL, în condițiile în care nu a existat, așa cum prevede ROF dezbatere reală în cadrul ședinței pentru a putea formula "cu sprijinul serviciului de specialitate, răspunsul în termenul prevăzut de lege" o considerăm o discriminare la adresa noastră.
- Când cetățenii vin cu petiții/ plângeri la dvs, o fac cu încrederea că vor fi tratați în conformitate cu prevederile legale și cu respectarea drepturilor lor cetățenești iar respingerea acestor adrese trebuie făcută cu menționarea prevederilor legale și a interpretărilor CL asupra acestor prevederi, nu pentru că "s-a votat" în CL. Până și simpla dezbatere doar în cadrul ședinței comisiilor reunite ale CL, în spatele ușilor închise, reprezintă o ofensă adusă cetățenilor. Dezbaterea plângerilor trebuie făcută în plenul ședințelor CL, pe baza rapoartelor aparatului tehnic al primăriei, cu motive care stau la baza ulterioarei respingeri, nu prin exces de putere din partea

autorităților locale de la toate nivelurile (primar, consilieri, funcționari publici din cadrul primăriei).

- Prin acest mod de abordare se încalcă toate principiile care guvernează funcțiile publice stabilite prin Codul administrativ și se duce în derizoriu percepția asupra funcției publice și a Statului Român.
- A lua doar act de anumite plângeri ale cetățenilor și a le îngropa în această fază este, din nou, ofensator la adresa cetățenilor simpli și în totală contradicție cu toate prevederile legale privind funcția publică și cele privind drepturile și libertățile cetățenești.
- Chiar și pentru dezbaterea plângerilor în cadrul comisiilor ar trebui să se întocmească rapoarte, care să cuprindă mențiunea „aviz favorabil/ nefavorabil”, și care apoi să fie supuse votului plenului consiliului local.
- În cazul nostru, concret, în aceeași ședință de CL (data de 21.12.2021) au mai fost încă 2 plângeri, ale unor societăți, care au avut rapoarte ale aparatului tehnic și au fost dezbătute în ședința respectivă. Considerăm acest lucru ca fiind discriminator la adresa cetățenilor simpli.
- Mai mult, plângerea noastră, adresată CL, nu unei societăți, a fost dezbătută, conform minutei ședinței, de pe site-ul primăriei, astfel: *"Consiliul local a analizat plângerea împreună cu adresa înregistrată la Primăria municipiului Bistrița cu nr.110903/17.12.2021 a Societății PRO EUROBUILD SRL Bistrița, intitulată "Răspuns la plângerea prealabilă înregistrată cu nr.101041/19.11.2021", document afișat pe site-ul instituției, în secțiunea "materiale de ședință", alături de plângerea prealabilă, de asemenea tot fără un punct de vedere întocmit de serviciile de specialitate."* Noi nu am vrut un răspuns de la o societate, am vrut un răspuns de la dumneavoastră, în calitate de emitent al documentelor de urbanism și de garant local al respectării legislației, iar însușirea de către dumneavoastră a răspunsului respectivei societăți (repetăm, noi nu am trimis acestei societăți solicitarea, modul în care s-a ajuns la răspunsul din partea acesteia reprezintă din partea tuturor autorităților locale, din punctul nostru de vedere, o nepermisă indiscreție) reprezintă o ofensă și un act nepermis, considerăm noi, din partea instituțiilor statului.
- Nu avem absolut nimic cu societatea respectivă sau cu alte societăți care au ca activitate edificarea de locuințe, este dreptul acestora ca, dacă autoritățile locale le permit, să folosească o oportunitate. Dar este obligația autorităților locale să vegheze la respectarea legii.

Motivul pentru care înaintăm spre știință prezenta solicitare și către autoritățile județene este acela că noi considerăm că este important ca aceste autorități să cunoască modul în care sunt tratați cetățenii municipiului Bistrița de către autoritățile locale dar și pentru că informațiile pe care noi le solicităm credem că sunt importante pentru întreaga comunitate a orașului iar răspunsul dumneavoastră vă solicităm să îl înaintați și către autoritățile județene.

Vă solicităm să înaintați răspunsul dumneavoastră la cele sesizate de noi în termen legal pe adresele de email: mariana.nacu@bisericaortodoxa.ro, alin.moldovan@bisericaortodoxa.ro, maria.mester@bisericaortodoxa.ro

Bistrița, la 27.01.2022

Mariana Năcu

Alin Moldovan

Maria Mester



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA

Bistrița - 420040, Piața Centrală, nr. 6, Bistrița - Năsăud
E-mail: primaria@municipiulbistrita.ro <http://www.primariabistrita.ro>
Telefonul cetățeanului 0800-080033, Telefon 0263-223923/224706, Fax 0263-231046

Nr. 109 / 12 / 04.02.2022

Doamnei: Mariana Nacu

Stimată doamnă Mariana Nacu,

În urma adresei dumneavoastră, înregistrată la Primăria municipiului Bistrița cu nr. 109 / 12 / 01.02.2022, prin care, conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, solicitați informații referitoare la unele reglementări din activitatea de urbanism, vă transmit următoarele:

Temeiul legal potrivit căruia în prezent se emit certificate de urbanism și autorizații de construire de către Primăria municipiului Bistrița pentru locuințe colective mici în subzona de locuire individuala L2 este documentația de urbanism Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Bistrița nr. 136/2013, prelungit cu HCL nr. 184/2018 și Regulamentul Local de urbanism aferent, aflat în vigoare la această dată.

Reglementările urbanistice sunt prevăzute în legislația specifică acestui domeniu precum și în Regulamentul Local de Urbanism aferent PUG al municipiului Bistrița aprobat prin HCL nr. 136/2013, prelungit cu HCL nr. 184/2018.

Competența de aprobare / respingere a unui Proiect de Hotărâre revine Consiliului Local al Municipiului Bistrița, în conformitate cu prevederile Codului Administrativ aprobat prin OUG nr. 57/2019.

Mai fac precizarea că în viitorul apropiat intenționez să supun aprobării Consiliului Local un proiect de hotărâre care va reglementa construirea locuințelor colective mici.

De asemenea, vă comunic că am transmis o copie a adresei dumneavoastră și membrilor Consiliului Local Bistrița.

Cu stimă,

Primarul municipiului Bistrița,
Ioan Turc



Direcția Comunicare,
Director executiv
Nicolae Chirleşan